

راهکارهای مقابله با سرقت علمی و شیوه های درست ارجاع دهی در مقالات علمی-پژوهشی

عظیمه تکریمی

۲۹ آذر ۱۳۹۹

دانشگاه فرهنگیان



سابقہ پڑوہش



عظیمہ تکریمی



Sarah Elaine Eaton



Tracey Bretag



رضا خجسته مهر



Soroush Sabbaghan



Thomas Lanchaster

سرقت علمی

Plagiarism

- ارایه کلمات ایده یا کار دیگران به نام خود به گونه ای که وانمود کنید مال شماست

Self-plagiarism

- سرقت علمی از خود، استفاده مجدد از کار علمی چاپ شده خودتان بگونه ای که گویی کاری جدید است

PLAGIARISM CASES: (NATURE)

داستانهای واقعی



Romania's new government was thrown into turmoil last week after its education and research minister, Ioan Mang, was accused of extensive plagiarism in at least **eight of his academic papers**. (Nature 2012)



Nigerian President Muhammadu Buhari :at least one passage from the **speech was plagiarized** nearly verbatim from U.S. President Barack Obama.



Mexico's President Peña Nieto faced allegations that nearly **29% of his 1991 law thesis was copied** from other authors without attribution.



Melania Trump portions of **the speech were eerily similar** to the 2008 speech that Michelle Obama gave at the Democratic National Convention in support of her husband.

PLAGIARISM CASES: (NATURE)

داستانهای واقعی



The New York Daily News found itself at the center of an unusual **plagiarism scandal**. Sederstrom was fired for “unacceptable” mistakes.



200 professors from 50 universities in South Korea were faced questioning and possible criminal charges for their role book plagiarism.



Peruvian Presidential candidate Cesar Acuña: users on Twitter found evidence of **plagiarism in his 2009 doctoral thesis** (he had placed a heavy emphasis on education, eventually, he was barred from even running)



India's University of Hyderabad vice-chancellor : **three papers he was listed as a coauthor** on contained plagiarized passages

MELANIA TRUMP USES PHRASES FROM MICHELLE OBAMA'S 2008 CONVENTION SPEECH

<https://time.com/4413098/melania-trump-speech/>



Iranian ministers in plagiarism row

Nature investigation reveals duplications in papers by government's science and transport chiefs.

EXCLUSIVE

Two Iranian government ministers have co-authored peer-reviewed papers that duplicate substantial amounts of text from previously published articles, according to an investigation by *Nature*.

Three journals have already confirmed that they will retract papers co-authored by Iran's science and education minister Kamran Daneshjou, a professor in the school of mechanical engineering at the Iran University of Science & Technology (IUST) in Tehran. Before being appointed science minister in early September, Daneshjou was also head of the interior ministry office overseeing the disputed presidential elections in June that kept Mahmoud Ahmadinejad in power. A further publication by Iran's transport minister and his deputy has also been called into question.

In an online story last week (see *Nature* doi:10.1038/news.2009.945; 2009), *Nature* revealed that substantial sections of text in a 2009 paper in the journal *Engineering with*

*Computers*¹ by Daneshjou and IUST colleague Majid Shahravi were identical to a 2002 paper² by South Korean scientists in the *Journal of Physics D*. New York-based Springer, which publishes *Engineering with Computers*, has told *Nature* that it will retract the paper. The work also duplicates smaller amounts of material from papers given by other researchers at conferences^{3–6}, as well as a 2006 article⁷ in the *International Journal of Impact Engineering*.

Similar duplications also appear in other papers by the same co-authors in Springer's *Journal of Mechanical Science and Technology* (JMST)⁸, the Taiwanese *Journal of Mechanics*⁹ and the Iranian journal *Mechanical & Aerospace Engineering Journal*¹⁰ — the text of which is almost identical to that in their paper in *Engineering with Computers*¹.

Mark de Jongh, publishing editor of the JMST, says that the journal intends to retract the second Springer article⁸. "I conclude that the paper in question contains about 50% identical content as the formerly published

article" in the *Journal of Physics D*², he says.

The *Journal of Mechanics* intends to take similar action. "We have just finished the investigation of this serious case and the result showed that the paper by K. Daneshjou and M. Shahravi indeed plagiarized other works," says Yi-Chung Shu, executive editor of the journal and a researcher in mechanical engineering at the National Taiwan University in Taipei. "This paper will be definitely retracted."

Senior Iranian scientists have called for an inquiry into the affair, and an Iranian parliamentary commission is considering an investigation.

"This is a bitter blow to Iranian academic society, it's a scandal," says Ali Gorji, an Iranian neuroscientist based at the University of Münster in Germany.

Railways. Both authors hold positions at the IUST, while the third author, Mohammed Khabiri, was a PhD student at the time. Behbahani was also the supervisor of Ahmadinejad's PhD in transportation engineering and planning.

Much of the text and the results of their 2006 article¹¹, in the journal *Transport*, is identical to sections from three earlier publications^{12–14}.

"Two of my papers were copied-and-pasted by the plagiarizing paper," says Bin Jiang, a researcher at the University of Gävle in Sweden. "This is outrageous."

"The plagiarism is obvious," concurs Jiang's co-author, Christophe Claramunt, a scientist at the Naval Academy Research Institute in Brest, France. "We look forward to appropriate action from the editor of *Transport*."

"This is a bitter blow to Iranian academic society, it's a scandal."

Iranian paper sparks sense of déjà vu

Allegations of plagiarism prompt journal to retract report.

Declan Butler

A review paper by Massoumeh Ebtekar, the former vice-president of Iran and an immunologist at Tarbiat Modares University in Tehran, is to be retracted from an Iranian journal following allegations that it was almost entirely stitched together from other scientists' papers.

The paper came to light after a *Nature* News article about the Déjà Vu web database at the University of Texas Southwestern Medical Center at Dallas, which lists articles with potential plagiarisms (see *Nature* 455, 713, 2008). Among the resulting spike in hits, Harold Garner's team, which runs the database, noticed many came from Farsi-language forums and blogs in Iran (see <http://alef.ir/content/view/full/32938>).

What triggered Iranians' interest was an entry about a paper on cytokines and air pollution, published in 2006 in the *Iranian Journal of Allergy, Asthma and Immunology* (M. Ebtekar Iran. *J. Allergy Asthma Immunol.* 5, 47–56, 2006). Déjà Vu claims that about 85% of the text comes from five papers by other researchers, with the chunks ranging from 5% to 30% of their content.

"The article is a veritable patchwork of other people's work, word for word."

The sole author of the paper was Ebtekar, who served as spokeswoman for the militant students holding 52 Americans hostage in the US Embassy in Tehran during 1979–81. She went on to become vice-president in 1997 under reformist president Mohammad Khatami, and was elected to Tehran City Council in 2007.

Ebtekar was unavailable for comment and did not respond to e-mail queries from *Nature*. But she admitted in a written response to Déjà Vu, now posted on her own Farsi-language blog, that some paragraphs had been taken "without due reference to the authors which is a clear mistake". She blamed this on a student whom she says helped her with the manuscript. "I have apologized for my shortcomings and mistakes. I will take

called 'The impact of moral values on the promotion of science'. It was withdrawn because it substantially duplicated a 1999 paper²⁰ by Douglas Allchin, a historian and philosopher now at the University of Minnesota in Minneapolis.

Zohoor says that he never saw Allchin's paper, and that he only prepared a draft of the paper, leaving others in his office to "develop it and add the literature review". Zohoor says that the explanation of the staff member involved — that the copying happened "quite accidentally and as a mere negligence" — is inadequate, and that he intends to write to Allchin to apologize. "In my entire life I've never copied anyone else's work," says Zohoor.

Declan Butler

NEWS

Plagiarism scandal grows in Iran

Investigation finds more cases of duplication in publications co-authored by ministers and senior officials.

EXCLUSIVE

Nature has uncovered further instances of apparent plagiarism in papers co-authored by government ministers and senior officials in Iran. The spate of new examples raises questions about whether such incidents are symptomatic of conditions also common in other developing countries — such as difficulties with English or pressure to acquire academic credentials as a prerequisite for promotion — or whether they are also linked specifically to the Iranian regime, where growth of a merit-based university culture has been undermined by political appointments and purges of reform-minded scientists (see page 699).

An earlier probe^{1,2} revealed extensive plagiarism in a paper co-authored by transport minister Hamid Behbahani and four papers co-authored by science minister Kamran Daneshjou. The revelations received wide coverage in the Iranian media and blogosphere. Scientists inside and outside the country have called for investigations, as well as for stronger ethical oversight in Iran's research institutions.

Nature has now uncovered yet more instances of apparent plagiarism in papers from Behbahani and some of his co-authors.

One paper⁴ on asphalt-road resistance — by Behbahani's *Transport* co-authors Hassan Ziari, a deputy minister of roads and transportation whom Daneshjou recently appointed as head of Payame Noor University in Tehran, and Mohammed Khabiri, then a PhD student at the IUST — contains many sections that are identical to a 2005 paper⁵ by scientists in Pakistan.

And two 2008 papers^{6,7} on strengthening asphalt roads, co-authored by Behbahani and Ziari with PhD student Shams Noubakhat, also contain duplicated material. The first⁶ includes multiple passages from three earlier papers^{8–10} and the second⁷ is also largely taken from three other papers^{10–12}.

One scientist familiar with the field, who asked to remain anonymous, says that he has difficulty making sense of the first paper's results, and that some data in it⁶ are identical to those in one of the earlier papers by different researchers⁸. "That the two sets of results could be identical is improbable," he says. Behbahani and Ziari did not respond to requests for comment. Muhammad Atif Ramay, managing editor of the *Journal of Applied Sciences Research* in which both papers were published, says that the journal has withdrawn the articles from its website pending further investigation.

Also in question is a 2008 paper on modelling

- That's one lesson one might take from this tale of two papers, one published in 1984 in the American Journal of Obstetrics and Gynecology (AJOG), and the other published in 2000 in the Medical Journal of The Islamic Republic of Iran (MJIRI). Both are titled "The use of breast stimulation to prevent postdate pregnancy."
- Here's the abstract of the AJOG article, written by two researchers at the Letterman Army Medical Center in San Francisco, California:
- Postdate pregnancy is estimated to occur in 3% to 12% of all gestations. Morbidity and mortality rates associated with this common obstetric problem are higher than those with term gestation. The incidence of fetal distress, birth injury, meconium aspiration, congenital malformations, macrosomia, and oligohydramnios is also greater in postdate pregnancy. We prospectively evaluated breast self-stimulation to determine its effect on the incidence of postdate pregnancy. Two hundred low-risk patients at 39 weeks' gestation were randomly assigned to either a control group or a breast stimulation group. Results showed that breast stimulation reduced the number of pregnancies managed as postdates from 17 per 100 (17%) to five per 100 (5%) ($p < 0.01$), a 70% reduction. It is concluded that breast stimulation in postdates pregnancies can decrease significantly the number of patients that must be monitored by biochemical or biophysical means.
- And here's the abstract of the MJIRI article, written by two researchers at Tehran University of Medical Sciences:
- Postdate pregnancy is estimated to occur in 3% to 12% of all gestations. Morbidity and mortality rates associated with this common obstetric problem are higher than those with term gestation. The incidence of fetal distress, birth injury, meconium aspiration, congenital malformations, macrosomia, and oligohydramnios is also greater in postdate pregnancies. We prospectively evaluated breast self-stimulation to determine its effect on the incidence of postdate pregnancy. One-hundred uncomplicated patients at 40 weeks gestation were randomly assigned to either a control group or a breast-stimulation group. Results showed that breast stimulation reduced the number of pregnancies managed as postdates from 22 per 100 (22%) to zero per 100 ($p = 0.002$). It is concluded that breast stimulation in postdate pregnancies can decrease significantly the number of patients that must be monitored by biochemical or biophysical means.
- The AJOG paper has been cited 22 times, according to Clarivate Analytics' Web of Science, which does not index the MJIRI.
- In a note to us late last year, Marc Abrahams, the editor of the Annals of Improbable Research, flagged the apparent plagiarism. In January, we asked Hamid Baradaran, the editor of the MJIRI, if the journal was aware of the overlap. Baradaran, of the Iran University of Medical Sciences, said he'd follow up, and earlier this month he said that the journal had decided to retract the paper.
- We asked Maryam Modarres, of Tehran University of Medical Science and the first author of the MJIRI paper, whether she agreed with the retraction. She has not responded.

THE USE OF BREAST STIMULATION TO PREVENT POSTDATE PREGNANCY

M. MODARRES AND F. RAHIMI-KIAN

*From the Department of Obstetrics and Gynecology, Valie-Asr Hospital, Tehran University of Medical
Sciences, Tehran, I.R. Iran.*

ABSTRACT

Postdate pregnancy is estimated to occur in 3% to 12% of all gestations. Morbidity and mortality rates associated with this common obstetric problem are higher than those with term gestation. The incidence of fetal distress, birth injury, meconium aspiration, congenital malformations, macrosomia, and oligohydramnios is also greater in postdate pregnancies. We prospectively evaluated breast self-stimulation to determine its effect on the incidence of postdate pregnancy. One-hundred uncomplicated patients at 40 weeks gestation were randomly assigned to either a control group or a breast-stimulation group. Results showed that breast stimulation reduced the number of pregnancies managed as postdates from 22 per 100 (22%) to zero per 100 ($p=0.002$).

It is concluded that breast stimulation in postdate pregnancies can decrease significantly the number of patients that must be monitored by biochemical or biophysical means.

MJIRI, Vol. 14, No. 3, 211-215, 2000.

Keywords: Postdate, Breast stimulation, Pregnancy.

INTRODUCTION

ful in preventing mortality and morbidity. Routine induction of labor as an alternative in postdate pregnancies has

Animal Feed Science and Technology 154 (2009) 294–295

Contents lists available at ScienceDirect

Animal Feed Science and Technology

journal homepage: www.elsevier.com/locate/anifeedsci

Apology to the authors of JDS 90: 5682–5691, to the readers of AFST, to the Editors in Chief of AFST, and to the publisher of AFST for Plagiarism

I would like to express my sincere apologies to the authors of JDS 90: 5682–5691, to the readers of AFST, to the Editors in Chief of AFST, and to the publisher of AFST, for the incident described below, in which I was informed by the Editor of AFST, that there are several verbatim overlaps (plagiarisms) between our manuscript (Wang et al., 2009 AFST 151: 12–20), for which I am the contact author, and an earlier paper published in the Journal of Dairy Science (i.e., Chung et al., 2007, JDS 90: 5682–5691). I am sorry for this incident and I take responsibility for failing to find this serious error by my student. As a scientist, I know that plagiarism is inexcusable, and that it hurt the authors of JDS 90: 5682–5691, the Editors of AFST, the readers of AFST and the publisher of AFST. I would like to take this opportunity to explain how it occurred, and to help you understand that the student did not intentionally commit this error, so that hopefully you can all forgive us. I pledge that we will take the lesson from this incident and will pay more attention to avoiding this problem in the future.

I believe that the student considered this part of Chung et al. (2007, JDS 90: 5682–5691) to be a general concept so it could be used in a general manner. I feel that in our education system in China, many students prefer to listen rather than to criticize. They may consider that the published contents in books or journals to be the truth and so available for universal use.

It is true that it is difficult to write scientific papers in English for Chinese scientists and certainly more difficult for students. We often receive a general comment from reviewers or editors that “you should seek a native English speaker to improve the quality of the paper”. Many students learn English writing through memorizing typical English sentence structure, and so generally have a poor ability to make sentences by themselves. Similarly, they may also copy typical sentences, or scientific expressions, from published text when writing a scientific paper. This comment is not to justify this behaviour, but to outline reality. We, as scientists, need to work harder to eliminate these practices.

Energy status can be assessed by profiling concentrations of key blood metabolites and insulin, as well as urine ketones.

This was missing a reference. A reference of Chung et al. (2007) should have been added.

My explanation for these plagiarisms is to try to create an understanding of how the incidents happened, and that they were unintentional. However, I take responsibility for this incident and state categorically that we will take this incident as a serious lesson to work harder to correct the underlying reasons that led to this incident of plagiarism, as well as to continuously improve the quality of our submitted manuscripts.

I would like to particularly thank the Editors in Chief of Animal Feed Science and Technology for letting us respond to this incident, as well as giving us the opportunity to express our apologies to all who were injured by this incident, in particular the authors of Chung et al. (2007).

Q. Liu*

*College of Animal Sciences and Veterinary Medicines, Shanxi Agricultural University,
Taigu, Shanxi 030801, China*

*Tel.: +86 354 628 9115;

fax: +86 354 628 8052.

E-mail address: liuqiangabc@163.com

PLAGIARISM



❖ سرقت علمی: کپی کردن مستقیم کار دیگران شامل ایده ها، مفاهیم، پروپوزال، طرح تحقیقاتی، مقاله، گزارش (منتشر شده یا نشده)، کار هنری، طراحی، برنامه کامپیوتری، وب سایت، اینترنت و سایر منابع الکترونیک، همچنین تحقیقات دیگران یا تحقیق خود فرد بدون اطلاع رسانی مناسب مطابق مقررات

❖ نقل قول بدون استفاده از گیومه

❖ استفاده از کار دیگران با تغییرات کوچکی که معنا و شکل و ایده اصلی بدون تغییر باشد

❖ استفاده از ایده یا عبارات حتی به شکل شفاهی دیگران، بدون ذکر مأخذ

<http://www.iran-moshaver.ir/part-1-plagiarism/>

Images:medium.com,sciencemag.org en.Wikipedia.org

سرقت علمی غیر اخلاقی است چون:

۱. نوعی دستبرد است، چرا که شما ایده ها و عبارات دیگران را که بخشی از دارایی عقلانی آنهاست می دزدید و به اسم خودتان عرضه می کنید .

۲. فردی که اقدام به سرقت علمی می کند از این عمل خویش سود می برد.

۳. مدرک تحصیلی، نشانی از توانایی و دانش صاحب آن است، اگر فرد با تکیه به این مدرک و بدون احراز شرایط واقعی علمی در جایی استخدام شود، می تواند برای دیگران خطرناک باشد.

۴. اینکار کلاهبرداری و شیادی است چون فرد هم کار دیگران را سرقت میکند هم بعدا در باره ان دروغ میگوید.

ای بریده دست دزدی کو بدزدد حکمتم

و آنگهی دکان بگیرد بر سر بازار من

شرم ناید مر ورا از روی من شرم از کجا

ای حرامش باد هر تعلیم از اسرار من

مولوی (652-586، 1207) غزل شماره ۱۹۷۱

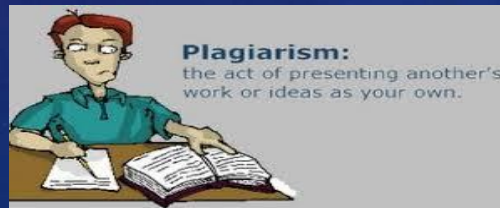
آیا کلمات را میتوان سرقت کرد؟ **بله**

در بریتانیا (1710) و
بسیاری از کشورهای
دنیا (1886)

فکر و ایده بیان شده افراد تملک آنها حساب میشود
با قانون کپی رایت محافظت میشود

در ایران

قانون حمایت از مصنفان و مولفان و هنرمندان ۱۳۴۸
قانون ترجمه و تکثیر کتب و نشریات و آثار صوتی ۱۳۵۲
قانون حمایت از حقوق پدید آورندگان نرم افزارهای رایانه ای ۱۳۷۹
قانون ثبت اختراعات طرحهای صنعتی و علائم تجاری ۱۳۸۸ •



سرقت علمی از دید APA

بخاطر اهمیت مسایل اخلاقی و تاثیر آنها بر پژوهش علمی ، سرقت علمی از دیگران و سرقت علمی از خود باید رعایت شوند.

☆ سرقت علمی 6.01 :

☆ نویسندگان نمیتوانند کار دیگری را بنام خود معرفی کنند. چه بازنویسی چه نقل قول مستقیم از نویسنده دیگری یا توصیف کاری که بر اثر شما تاثیر مستقیم داشته، شما باید رفرنس بدهید. برای رهایی از سرقت علمی، در حین انجام تحقیق مراقب منابعی که استفاده میکنید باشید.

☆ محل و ادرس اثر علمی اولیه باید دقیق و شفاف هم در متن و هم در لیست منابع ذکر شوند.

☆ محققین نمیتوانند تملک کلمات یا ایده های دیگران را بنام خود عنوان کنند. آنها باید هرکجا لازمست منبع را ذکر کنند(استاندارد کد اخلاقی اپ ا 8.11، سرقت علمی)

☆ عنصر اصلی این اینست که نویسندگان نباید کار دیگران را بنام خودشان معرفی کنند. این امر هم در مورد کلمات است هم ایده ها. اگر نویسنده ای حتی از تحقیق کسی بعنوان مدل استفاده کرده باید فرد اصلی معرفی شود. اگر منطق پژوهش در بخش دیسکاشن مقاله کسی آمده ان فرد باید معرفی شود.

SELF-PLAGIARISM (APA)

سرقت علمی از خود

درست همانگونه که محققین نمیتوانند کار کسی را بنام خود معرفی کنند، نمیتوانند کار قبلی و چاپ شده خود را بنام دانش جدید معرفی کنند. اینکار **سرقت علمی از خود** است.

با اینحال در مواردی خاص و محدود (توصیف جزئیات یک ابزار یا روش تحلیلی) که نویسنده مایلست، میتواند کلمات قبلا استفاده شده خود را مجددا بکار ببرد بدون ارجاع (اگر احساس میکند ارجاعات زیادی به خود ناپسند یا زشت است).

جاییکه تکرار این قبیل کلمات محدود باشد چنین کاری مجاز است. اما در صورت زیاد بودن استفاده مکرر از کلمات قبلی خود باید منبع اولیه و اصلی ذکر شود.

تعیین ماگزیم تعداد کلمات قبلا استفاده شده توسط خود نویسنده مشکل است اما باید از قانون استفاده منصفانه پیروی کرد.

Fair Use

ایده کلی اینست که هسته کار جدید میزان کمک این کار به دانش است، و تنها آن میزان از کار قبلی که کمک میکند به فهم کار جدید میتواند گنجانده شود، انهم در بحث تئوری و روش شناسی. هر کجا لازم باشد تمام کلمات خود نویسنده باید در یک یا چند پاراگراف آورده شوند با ارجاع در انتهای هر کدام از آنها. آغازگر چنین پاراگرافهایی چیزیست شبیه: "همانگونه که قبلا مطرح کرده ام"، که خواننده را از وضعیت مطالب بعدی نیز آگاه میکند.

The recapitulation of the main features of the outlooks of the closed and the open societies. For a more comprehensive survey of the respective outlooks of the closed and the open societies I refer the reader to my “THE LOGIC OF CLOSEDNESS AND OPENNESS; the outlooks of the closed and the open society” (Yehezkel, , *Interchange*, 2020). Here let me suffice in recapitulating only the central features of both outlooks. The central feature of the outlook of the closed society is the veneration of social stability and continuity. From this follows the decree to always view our society as The Just and The Good Society. This is *the just society*

All these questions, to repeat, are meaningful only after the need (or set of needs) in question has been announced. This need constitutes the context of the question. Asking and discussing the question in each distinct context separately may turn

¹ The things said here are the summary of things said in another paper of mine, “THE EDUCATIONAL ASSESSOR'S NEW CLOTHES; Towards Reassessing the principles of educational assessment”, yet to be published.

سرقت علمی از خود اپ 6.02



برای جلوگیری از سرقت علمی از خود با استانداردهای تکرار اثر علمی و استفاده منصفانه آشنا شوید.

سرقت از خود در دانشجویان:

ارایه مقاله یک کلاس به کلاس دیگر



کپی بخشها یا پاراگرافهایی از یک مقاله و استفاده در مقاله برای استاد یا کلاسی دیگر
استفاده مجدد از داده ها یا ایده های پایان نامه کارشناسی یا ارشد برای مقطع بعد بدون ذکر منبع

سرقت از خود در اساتید:

استفاده از داده های قبلی(منتشر شده یا نشده) بدون مطلع کردن خواننده از اینکار

ارایه مقاله ای که بخشها /داده ها/نتایج/ متن/ از آن قبلا منتشر شده اند برای چاپ بدون مطلع کردن خواننده

انتشار مقالات مشابه در خصوص یک تحقیق در مجلات متفاوت



عواقب سرقت علمی از خود

برای دانشجویان:

در بیشتر دانشگاهها نقض قانون سرقت علمی صفر اتوماتیک در درس و بعضا تعلیق یا اخراج از دانشگاه را در بر دارد. البته در مورد هماهنگی نظر و نگرش توافقی وجود ندارد ولی این مجازات به شرطی اعمال میشود که استاد گزارش و پیگیری کند.

برای استاد:

انتشار با تاخیر یا ریجکت شدن مقاله
حتی اگر مجله اجازه ارایه کار قبلا منتشر شده را بدهد باید چک کنید ببینید ناشر اولیه حق کپی رایت مقاله شما را دارد یا نه. اگر شما بخش اعظمی از مقاله قبلتان را منتشر کنید (حتی با ذکر منبع) ممکن است مشمول نقض کپی رایت بشوید که ممکن است پیگرد قانونی داشته باشد.

بدرفتاری در نویسندگی/ارجاع دهی: گاهی نویسندگان با ناشران مجلات درگیر فعالیت های غیر اخلاقی می شوند.

AUTHORSHIP MISCONDUCT

- برخی پژوهشگران نویسنده یا نویسندگانی را به مقاله یا پروپوزال گرنت خود اضافه می کنند که هیچ نقشی در اجرای آن ندارند،
- برخی ویراستاران یا سردبیران مجلات نویسندگان را وادار می کنند سایتیشن هایی را به مقالات شان اضافه کنند که نقشی در مقاله نداشته اند،
- برخی نویسندگان فهرست منابع خود را با ارجاعات ظاهری و غیر واقعی انباشته می کنند،
- اخیراً مطالعات نشان داده در ارتقای اعضای هیات علمی تعداد آثار چاپ شده اهمیت بالاتری دارد تا آی اف مجله و ترتیب نویسندگی (نویسنده چندم)/اخیراً آمار رد شدن مقالات بالا رفته است (پذیرش سخت تر شده). این دو عامل باهم سبب شده اند تا اساتید دست به چنین کارهایی بزنند. از طرفی مجلات نیز در پی بالا بردن آی اف خود دست به هر تلاشی می زنند.
- یک تحقیق نشان می دهد تنها ۲٪ بدرفتاری های مربوط به چاپ مقالات به داده سازی، دستکاری داده ها، و ساخت داده های جعلی مربوط می شوند.
- در یک پژوهش ۲۰٪ شرکت کنندگان اعلام کردند **سایتیشن اجباری** را تجربه کرده اند (وقتی سردبیر نویسندگان را به سمت ارجاع دهی از مقالات مجله خودشان هدایت می کند) و بیش از ۵۰٪ گفتند مجبور شده اند ارجاعات صوری به مقاله شان اضافه کنند تا شانس بالاتری برای چاپ مقاله خود پیدا کنند.
- **نویسندگی افتخاری:** اضافه کردن افرادی به مقاله به عنوان نویسنده با وجود عدم شرکت، یا شرکت جزئی آنها در مقاله. اینکار در همه رشته ها شایع است. تحقیقات پیرامون نویسندگی افتخاری و آمار آن در علوم پزشکی خیلی بیشتر است ولی در فنی مهندسی، بازرگانی، یا علوم اجتماعی آمار زیادی در دست نیست.

Coercive citation

Honorary authorship

CREDITING SOURCES

ارجاع دهی

منطق ارجاع دهی: دانش علمی بیانگر موفقیت‌های محققین علمی در طول تاریخ است. بخش مهمی از فرایند نگارش کمک به خوانندگان است برای درک جایگاه شما در این بافت با ذکر محققینی که بر شما تاثیر داشته اند.

When to Cite

شما باید به افرادی که ایده هایشان، تئوریهایشان، یا تحقیقاتشان مستقیماً بر کار شما تاثیر داشته رفرنس بدهید. آنها ممکن است اطلاعات زمینه ای تقویت تر شما یا تعاریف مهم و داده هایی را برای شما فراهم کنند. رفرنس دادن به یک مقاله بدین معناست که شما شخصا آن کار را خوانده اید. علاوه بر ذکر منبعی که بر ساخت تئوریتان اثر داشته باید برای تمام حقایق و جداول و ارقامی که **جزو دانش عام نیستند** رفرنس بدهید.

Credit the original author to avoid plagiarism

بجز در مورد دانش عمومی که نیازی به ذکر منبع نیست باید هر کجا از ایده یا کلمات دیگران بهره میگیرید هم در محل (یا در پاورقی) و هم در فهرست منابع ادرس بدهید.

این منابع که یا براساس ای پی ای / شیکاگو / ام ال ای تنظیم میشوند به خواننده کمک میکنند منبع اصلی یا اطلاعاتی در آن مورد پیدا کند.

سوالاتی در خصوص نقل قول، بازنویسی، و خلاصه نویسی از منابع



۱. منظور از نقل قول مستقیم چیست؟

۲. چه میزان نقل قول مستقیم مناسب است؟

۳. چگونه میتوانیم نقل قولها را در متن بگنجانیم؟

۴. چگونه نقل قولهای طولانی را در متن بگنجانیم؟

۵. چگونه بازنویسی کنیم؟

روشهای مختلف استفاده از متون دیگران: **نقل/ بازنویسی/ خلاصه نویسی**

نوع	ویژگی	دلیل استفاده
بازنویسی Paraphrase	کلمات و ساختار جملات تغییر میکند، معنی بسیار نزدیک به متن اصلیست، منبع ذکر میشود.	وقتی ایده کلی مهمتر از عین کلمات است. وقتی ایده یا اطلاعات متن اصلی دانش عمومی نیست. وقتی هدف ساده سازی ایده ها یا جملات پیچیده است. برای روشن ساختن زبان تکنیکی، کلمات مشکل یا اطلاعات تخصصی
خلاصه نویسی Summarize	کلمات و ساختار جملات تغییر میکند، معنی تغییر نمیکند، فقط نکات اصلی ذکر میشوند، طول متن کوتاهتر میشود، منبع ذکر میشود.	فقط بررسی اجمالی یا خلاصه ای داده میشود. متن کوتاه میشود تا نکات اصلی هایلایت شوند. اطلاعات غیرضروری حذف میشوند تا روی نکات مربوط تمرکز شود
نقل قول Quote	عین کلمات میایند، علائم گیومه بکار میرود، منبع بطور کامل ذکر میشود(شماره صفحه/ پاراگراف)	انعکاس کلمات خاص برای شفاف سازی/دقت انعکاس ویژگی خاص پژوهش/نگرشها تحلیل یا به چالش کشیدن نظرات بیان شده افزودن اعتبار به بیانات خودتان افزودن تاثیر به بخشی خاص(مقدمه یا نتیجه) Source: plagiarism workshop in Calgary

نقل قول

متن اصلی:

دانشجویانی که در ترم اول دانشگاه
غذاهای متنوع تری را از بوفه سفارش
داده بودند بیشتر در کلاس سوال
میپرسیدند



متن دارای نقل قول

هرچند رابطه غیر احتمالی بنظر میرسد،
پارسون و نون (۲۰۱۶) دریافتند که
دانشجویانی که در انتخاب غذایشان
ماجراجوتر بودند "بیشتر در کلاس
سوال میپرسیدند" (ص.۳).

بازنویسی

متن اصلی:

این پژوهش نشان داد که دانشجویانی که استرس را بعنوان شاخص مثبتی برای موفقیت تجربه میکردند کمتر علایم بیماریهای مرتبط با استرس نظیر سردرد، دردهای شکمی، و اختلال خواب را نشان میدادند. آنها در مقایسه با کسانی که استرس را خطرناک میدیدند کمتر از کلاس غایب میشدند و به طور معناداری سطوح بالاتری از رضایت از تجربه دانشگاهیشان را نشان میدادند (ساختگی، 2020، ص. 47)

بازنویسی شده:

زمانیکه دانشجویان می فهمیدند استرس خود میتواند به پیشرفتهای بزرگ منجر شود، بهتر خوابیدند، بیماری ناشی از استرس کمتری داشتند و کمتر از کلاس غیبت میکردند. آنها همچنین در مقایسه با کسانی که استرس را منشأ بیماری خود می دانستند، بیشتر از زندگی دانشجویی لذت می بردند. (ساختگی، 2020)

source: Calgary workshop

خلاصه نویسی

متن اصلی:

این پژوهش نشان داد که دانشجویانی که استرس را بعنوان شاخص مثبتی برای موفقیت تجربه میکردند کمتر علایم بیماریهای مرتبط با استرس نظیر سردرد، دردهای شکمی، و اختلال خواب را نشان میدادند. آنها در مقایسه با کسانی که استرس را خطرناک میدیدند کمتر از کلاس غایب میشدند و به طور معناداری سطوح بالاتری از رضایت از تجربه دانشگاهیشان را نشان میدادند (ساختگی، 2020، ص. 47)



متن خلاصه:

دانشجویان زمانی که با دید مثبت به استرس می نگریستند، هم حضورشان در کلاس بهتر شد و هم از دانشگاه بیشتر لذت بردند (ساختگی، ۲۰۲۰)

یک مثال از بازنویسی:

متن اصلی :

دانشجویان اغلب در نقل قول مستقیم زیاده روی میکنند در نتیجه پایان نامه هایشان پراست از گیومه. احتمالا حدود 10% از نسخه نهایی پایان نامه میتواند نقل مستقیم اطلاعات باشد. بنابراین شما باید سعی کنید هنگام نت برداری میزان استفاده تان از نقل عین مطالب ارایه شده در متن اصلی را محدود کنید.

Lester, James D. Writing Research Papers. 2nd ed., 1976, pp. 46-47.

یک بازنویسی خوب:

در مقالات علمی، دانشجویان اغلب در نقل بیان افراط میکنند و نمیتوانند مطالب اصلی را به طرز شایسته ای باز گو کنند. چون مشکل معمولاً هنگام نت برداری ایجاد میشود لازمست عین لغات بکاررفته را تقلیل دهند (لستر 46-47).

یک خلاصه قابل قبول:

دانشجویان باید فقط چند نقل قول مستقیم در نت ها یشان داشته باشند تا بتوانند میزان مطالب مستقیماً ذکر شده را به حداقل برسانند (لستر 46-47)

نسخه ای دارای سرقت:

دانشجویان اغلب در نقل قول مستقیم زیاده روی میکنند در نتیجه پایان نامه هایشان پراست از گیومه. احتمالا حدود 10% از نسخه نهایی پایان نامه میتواند نقل مستقیم اطلاعات باشد. پس لازمست میزان مطالب کپی شده از متن اصلی را هنگام نت برداری به حداقل برسانند.

Thomas Rosica ([Windsor Star](#)) – Dec. 23, 2013

To be a church for the poor, the Church must elevate the issue of poverty to the very top of its political agenda, establishing poverty alongside abortion as the pre-eminent moral issues the Catholic community pursues at this moment in our national histories. Each of those issues, poverty and abortion, constitute an assault on the very core of the dignity of the human person.

Robert W. McElroy ([America Magazine](#)) - Oct. 8, 2013

If the Catholic Church is truly to be a "church for the poor" in the United States, it must elevate the issue of poverty to the very top of its political agenda, establishing poverty alongside abortion as the pre-eminent moral issues the Catholic community pursues at this moment in our nation's history.... Both abortion and poverty, each in its own way and to its own degree, constitute an assault on the very core of the dignity of the human person, instrumentalizing life as part of a throwaway culture.

COPYRIGHT INFRINGEMENT, FAIR USE, AND PLAGIARISM

نقض کپی رایت، استفاده عادلانه، و سرقت علمی

<https://ori.hhs.gov/copyright-infringement-fair-use-and-plagiarism> نقض کپی رایت

استفاده از جملات و بخشهای کوتاه از مطالب چاپ شده معمولاً نیازی به اجازه از صاحب اثر یا صاحب امتیاز ندارد و معمولاً شامل قانون "استفاده عادلانه" میشود. اما استفاده وسیع مشمول **نقض کپی رایت** میشود چه متن در گیومه باشد یا بدرستی بازنویسی شده یا رفرنس داده شده باشد چه نباشد.

همچنین کار هنری لازم نیست حتماً چاپ شده باشد تا مشمول این قانون شود. در واقع به محض تولید، اثر هنری حق صاحب آن است. بنابراین سرقت علمی چه از مقاله چاپ شده، چه از درفت چاپ نشده یک مقاله، **نقض کپی رایت محسوب میشود**، هرچند **نقض کپی رایت الزاماً سرقت علمی نیست**. برای مثال اگر فردی استفاده گسترده و بیش از حدی از اثر دیگری بنماید بگونه ای که از حد مشخص شده توسط ناشر کار عبور کند، حتی اگر در گیومه بگذارد و رفرنس دهی مناسبش را انجام دهد **نقض کپی رایت** کرده ولی الزاماً مرتکب سرقت علمی نشده چون با همان علایم به خواننده اطلاع داده مطلب از آن او نیست.

ایورسن (2007) هشدار میدهد **میزان مجاز استفاده بدون کسب اجازه بستگی به نسبت آن به کل مطلب دارد** هر چند ای پی ای حدودی را مشخص کرده. بدین ترتیب **سرقت علمی و سرقت از خود گسترده** میتواند **نقض کپی رایت** باشد چون **نقض حق ناشر مجله است که صاحب مقاله یا کتاب است نه خود نویسنده**.

سیستم های مشابهت یاب

PLAGIARISM DETECTION SOFTWARE

IThenticate برای نویسندگان حرفه ای/ پژوهشگرانی که آثار خود را به شکل فولدر به اشتراک میگذارند

Turnitin بیشتر برای دانشجویان و موسسات دانشگاهیست /مقالات را با دیتابیس خودش مقایسه میکند.

همانندجو

<http://www.plagscan.com/>

<http://seoabzar.com/plagiarism-checker>

<http://www.anticutandpaste.com/>

<http://www.copyscape.com/>

<http://www.turnitin.com/>

<http://smallseotools.com/>

<https://academicplagiarism.com/>

<http://www.dustball.com/cs/plagiarism.checker>

<http://www.scanmyessay.com>

<http://www.duplichecker.com>

<http://www.effectivepapers.com/plagiarism-checker-for-students.html>

<http://www.plagiarismsoftware.net/>

<https://www.scanmyessay.com/>

<http://www.ithenticate.com/>

<https://www.diffnow.com/>

<https://text-compare.com/>

<https://www.diffchecker.com/>

<http://www.textdiff.com>

https://www.paperrater.com/plagiarism_checker

studio Vandy Stu1 Essay1.doc -- /100 1 of 3

Teaching Philosophy

"Writing is complex...it is a struggle of thought, feeling, and imagination to find expression clean enough for the task at hand."—Carl Nagin, Because Writing Matters p.9

Just as writing is a complicated process for students to engage in, the teaching of writing is an equally complex endeavor. Nagin proposes the difficult question: *"How do we create a classroom or school where increasingly complex writing tasks can be learned by all students?"* (10). There is no single right answer to this question. Each student participates in his or her own unique writing process and must overcome differing obstacles to successfully complete an assignment. In much the same way, individual teachers must also develop their own unique approach to writing instruction. In my classroom, writing will take place often and in multiple genres. Writing assignments will range from short low-stakes writing tasks to more involved high-stakes writing projects, and students will understand that even though writing is a complex process, they all have the ability to be successful.

"Learning to write requires frequent, supportive practice."—Carl Nagin, Because Writing Matters p.12

Students learn to write best when they are asked to write. From their first classroom will

4.

25

↓

⊘

↓

i

4a.

Exclude Sources

All Sources	
Match 1 of 7	
media.wiley.com Internet Source	12%
media.johnwiley.com.au Internet Source	11%
www.nwp.org Internet Source - 4 urls	9%
nwp.edgateway.net Internet Source - 2 urls	9%
www.writingproject.org Internet Source - 3 urls	9%
writingproject.org Internet Source - 2 urls	9%
wac.colostate.edu Internet Source - 4 urls	6%
comptheory.qwriting.q... Internet Source - 2 urls	6%

ابزارهای تشخیص سرقت علمی

TurnitinUK Demo Example Assignment - DUE 17-May-2014

My Submission BY BARRY B...

Overall Similarity Score 98% 65 OUT OF 100

Match Overview

Match Overview

Click to view all sources or to exclude sources.

University... 30%

2 www.hilpers.org Internet source 28%

3 www.cs.su.oz.au Internet source 20%

4 www.cs.bham.ac.uk Internet source 13%

5 www.uwo.ca Internet source 7%

Click on a source on the right hand side in order to display the matching text for that source within the document on the left.

Click to apply filters to the report.

Click to restore excluded sources.

Switch to GradeMark view of paper to mark online.

Click on matching text on the left hand side in order to display the source for the match.

View paper details

Generate an access code to grade paper on an iPad (requires iPad and app)

Print or download report.

Text-Only Report

PAGE: 1 OF 2

 دریافت فایل اصل سند

Navigation icons: back, forward, search, and other controls.

لیست منابع همانندی

درصد کل همانندی: 45

[illegible]

% 27 1

 [صفحة فتيان](#)

% 20 2

 Add-on Page

% 14 3

منبع: همانند

% 14 4

 www.sciencedirect.com

% 11 5

% 10 6

چند راهکار برای جلوگیری از سرقت علمی ناخواسته

بازنویسی یک متن به فرم دیگر ممکن است کار دشواری باشد. چهارراهکار میتوانند مفید باشند:

۱. جمله خود را از جایی متفاوت از متن اصلی شروع کنید.

۲. از مترادف کلمات (با همان معانی) استفاده کنید.

۳. ساختار جمله را عوض کنید (مثلا معلوم به مجهول)

۴. اطلاعات یک جمله را در چند جمله بیاورید یا برعکس.

*.بخش اعظم مقاله شما باید بازنویسی داشته باشد نه نقل قول مستقیم. چون:

*.صدای شما باید از متن شنیده شود و مسلط باشد نه صدای کسانی که از آنها نقل کرده اید.

*.بازنویسی نشان میدهد شما مطلبی را خوانده و فهمیده اید، پس فنون بازنویسی را فرا بگیرید و مهارت پیدا کنید.

*.نقل قولها از اعتبار متن شما کم میکنند. پس آنها را به حداقل برسانید.

نقل قول زمانی مناسب است که:

تعریفی دقیق ارایه میکنید/تعریفی را میخواهید از زبان نویسنده اصلی عینا نقل کنید

بازنویسی متن اصلی بدون تغییر معنی اش غیرممکن است.

میخواهید کلمات/ زبان و استایل نویسنده را حفظ کرده یا نشان دهید.

مستندات در دفاع از یک بحث ارایه میکنید.

میخواهید ادعای خاصی را تحلیل یا نقد کنید.

اصول و فنون رفرنس دهی را به خوبی یادگیرید و از سازمان دهنده هایی مثل اندنوت استفاده کنید تا هیچ رفرنسی از قلم نیفتد.

بازنویسی موفق؟

ترجمه شما از اطلاعات و محتوای اصلی ارایه شده توسط کسی دیگر است که شما به فرمی جدید ارایه میکنید. روشی مجاز برای قرض گرفتن از کسی (البته با ذکر منبع)/ بازگویی مفصل تر از خلاصه یک مطلب که معمولاً بر یک ایده تمرکز دارد. برای بازنویسی شما باید متن را مجدداً بنویسید بدون تغییر معنی. در نگارش اکادمیک بازنویسی به نقل قول ارجحیت دارد چون نشان میدهد شما مطلب اصلی را فهمیده اید و به کار شما اصالت میدهد. هنگام بازنویسی حتماً باید منبع ذکر شود همچنین مواظب باشید کلمات و ساختاری که بکار میبرید خیلی مشابه متن اصلی نباشد.

مهارتی ارزشمند است چون:

(بما اجازه میدهد از گیومه استفاده نکنیم) بهتر از نقل قول مستقیم است

از وسوسه نقل قول بیش از اندازه و زیادی جلوگیری میکند

عملیات ذهنی مورد نیاز برای بازنویسی موفق بما کمک میکند معنی واقعی متن اولیه را درک کنیم.

۶ گام برای بازنویسی موفق:

۱. متن اصلی را چندبار بخوانید تا کاملاً متوجه مطلب بشوید.

۲. متن اصلی را کنار بگذارید و روی یک کارت بزبان خودتان بازنویسی اش کنید.

۳. چند کلمه کلیدی زیر بازنویسی خودتان بنویسید تا بخاطر بسپاریدش. بالای برگه هم یک کلمه کلیدی برایش بنویسید.

۴. ترجمه خودتان را با متن اصلی مقایسه کنید تا مطمئن شوید متن شما اصل مطلب را بازگو میکند.

۵. هرکلمه عبارت یا اصطلاحی را که عیناً از متن اصلی نوشته اید در گیومه بگذارید.

۶. ارجاع نویسی را همانجا انجام دهید تا فراموش نکنید از کجا مطلب را گرفته اید. روی کارت هم همینطور.

تمرین ۱

نسخه ارائه شده	نسخه اصلی
<p>طبق گفته راثو(۲۰۰۹)، دیکته می تواند برای ارزیابی توانایی دانش آموزان در تفکیک صداها، تشخیص حدود کلمه برای درک معنای یک عبارت، و نوشتن الفبای مربوط به اصوات مورد استفاده قرار گیرد. بنابراین، دیکته نوعی ترجمه گفتار به نوشتار است. در حقیقت، دیکته ایی که جریان گفتار و نمایش نوشتاری آن را در خود ادغام می کند، ترکیبی کامل از کارکردها و توانایی هاست و این به دانش آموزان کمک می کند تا به ساختار زبان آگاه تر شوند.</p> <p>Reference Rao, Z. (2009). Dictation. <i>Modern English Teacher</i>, 18(2), 58-63.</p>	<p>در دیکته، توانایی دانش آموزان برای موارد زیر امتحان می شود:</p> <p>(الف) تمایز صداها (ب) فهمیدن حدود کلمه برای درک کلمات و عبارات معنا دار (ج) تبدیل صداها به صورت نوشتاری. بنابراین در دیکته ترتیب از گفتار به نوشتار است. در حقیقت، دیکته ایی که جریان گفتار و نمایش نوشتاری آن را در خود ادغام می کند، ترکیبی کامل از کارکردها و توانایی هاست و این به دانش آموزان کمک می کند تا به ساختار زبان آگاه تر شوند.</p> <p>Reference Rao, Z. (2009). Dictation. <i>Modern English Teacher</i>, 18(2), 58-63.</p>
<p>کدام یک از موارد زیر برای نسخه ارائه شده در بالا (سمت چپ) درست است ؟</p> <p>الف. متن دارای سرقت علمی است.</p> <p>ب. متن دارای سرقت علمی نیست.</p>	

تمرین ۲

نسخه ارائه شده

به گفته هیزن (۲۰۱۴)، "ما در زندگی روزمره به بررسی حقایق اساسی نمی پردازیم،..... دانش پیشین را لیست نمی کنیم اما، و این یک امای بزرگ است، که ذهن ما اینکار را می کند با جملات و اطلاعاتش از دنیا" (ص. ۲۹۸).

Reference

Hazen, K. (2014). *An introduction to language*. John Wiley & Sons.

نسخه اصلی

ما در زندگی روزمره به بررسی حقایق اساسی نمی پردازیم. هنگامی که وارد رستوران می شویم ، دانش پیشین را لیست نمی کنیم و از طریق سفارش ، دریافت ، خوردن ناهار و پرداخت آن ، کار خود را انجام می دهیم. اما، و این یک امای بزرگ است، که ذهن ما این کار را می کند. در این فصل به تفصیل در مورد تصمیماتی صحبت می کنیم که ذهن ما با جملات و اطلاعاتش از دنیا اتخاذ می کند.

Reference

Hazen, K. (2014). *An introduction to language*. John Wiley & Sons.

کدام یک از موارد زیر برای نسخه ارائه شده در بالا (سمت چپ) درست است ؟
 الف. متن دارای سرقت علمی است.
 ب. متن دارای سرقت علمی نیست.

نسخه ارائه شده

نیازهای آموزشی ویژه ، یک اصطلاح بسیار گسترده است و بسیاری از شرایط مختلف را در بر می گیرد. به طور کلی دانش آموزانی در این گروه جای می گیرند که دارای یک مشکل یادگیری هستند. به گفته لو (۲۰۱۶)، "مشکل یادگیری زمانی است که دانش آموزانی نسبت به اکثر دانش آموزان هم سطح خود مشکل بسیار بیشتری در یادگیری دارند ، یا دارای معلولیتی هستند که مانع استفاده از امکانات معمول آموزشی می شود که در دسترس همگان است. امکانات آموزشی ویژه به تدارکات آموزشی اطلاق می شود که بیشتر و یا متفاوت از امکاناتی است که عموماً برای دانش آموزان در همان سطح فراهم شده است.

Reference

Lowe, R. (2016). Special educational needs coordinators in ELT: A necessary step?. *Modern English Teacher*, 25(2), 73-75.

نسخه اصلی

مشکل یادگیری زمانی است که دانش آموزانی نسبت به اکثر دانش آموزان هم سطح خود مشکل بسیار بیشتری در یادگیری دارند ، یا دارای معلولیتی هستند که مانع استفاده از امکانات معمول آموزشی می شود که در دسترس همگان است. امکانات آموزشی ویژه به تدارکات آموزشی اطلاق می شود که بیشتر و یا متفاوت از امکاناتی است که عموماً برای دانش آموزان در همان سطح فراهم شده است.

Reference

Lowe, R. (2016). Special educational needs coordinators in ELT: A necessary step?. *Modern English Teacher*, 25(2), 73-75.

تمرین ۴

نسخه ارائه شده	نسخه اصلی
<p>به گفته هیزن (۲۰۱۴)، بسیاری از متخصصان از فرض بنیادی زبان که دارای دو شکل درست و نادرست است، به فرضیه زبانی دارای اشکال متعدد و از نظر زبانی صحیح روی آورده اند. (ص. ۲۱)</p> <p>Reference Hazen, K. (2014). <i>An introduction to language</i>. John Wiley & Sons.</p>	<p>بسیاری از معلمان، آسیب شناسان گفتار، و دیگر متخصصان آموزش از فرض بنیادی زبان که دارای دو شکل درست و نادرست است، به فرضیه زبانی دارای اشکال متعدد و از نظر زبانی صحیح روی آورده اند. برای همه ما مهم است که درک کنیم ارزیابی زبانشناختی زبان می تواند جدا از ارزیابی اجتماعی زبان باشد.</p> <p>Reference Hazen, K. (2014). <i>An introduction to language</i>. John Wiley & Sons.</p>
<p>کدام یک از موارد زیر برای نسخه ارائه شده در بالا درست است ؟</p> <p>الف. متن دارای سرقت علمی است.</p> <p>ب. متن دارای سرقت علمی نیست.</p>	

نسخه ارائه شده

هیزن (۲۰۱۴) معتقد است، "دانش زبانی قابل دسترسی است اما ماهیت آن دانش... مستقیماً برای ما قابل دسترسی نیست. دانستن یک کلمه مستلزم این است که هم شکل و هم معنا در واژگان شما ذخیره شده باشند و آن اطلاعات به هنگام بازشناسی یا تولید قابل دسترسی باشند".

Reference

Hazen, K. (2014). *An introduction to language*. John Wiley & Sons.

نسخه اصلی

هرچه بیشتر با زبانی کار کنید و هر چقدر آن زبان متفاوت تر باشد، شما احتمالاً کلمات بیشتری بلدید. آیا این بدان معناست که مردم می توانند کلماتی را که بلدند لیست کنند؟ خیر. دانش زبانی قابل دسترسی است اما ماهیت آن دانش (چند کلمه میدانم؟ آیا در سر من اسامی حسی متفاوت از افعال دارند؟) مستقیماً برای ما قابل دسترسی نیست. دانستن یک کلمه مستلزم این است که هم شکل و هم معنا در واژگان شما ذخیره شده باشند و آن اطلاعات به هنگام بازشناسی یا تولید قابل دسترسی باشند.

Reference

Hazen, K. (2014). *An introduction to language*. John Wiley & Sons.

نسخه ارائه شده	نسخه اصلی
<p>طبق گفته هیزن (۲۰۱۴) ، طتر پردازان با استفاده آگاهانه از تصمیم هایی که افراد در مکالمات خود اتخاذ می کنند و نقض عمدی آنها ، طترا بوجود می آورند.</p>	<p>ما در گفتگوها به قدرت از تصمیماتی که اتخاذ می کنیم و منطقی که پیروی می کنیم آگاه هستیم. با این حال ، کمترین ها با نقض این تصمیمات از همه آنها استفاده می کنند. طتر از طریق تضاد ایجاد می شود ، و طتر پردازان با تقابل کنش گفتاری مورد انتظار با موارد بسیار غیرمنتظره طترا خلق می کنند.</p>
<p>Reference Hazen, K. (2014). <i>An introduction to language</i>. John Wiley & Sons.</p>	<p>Reference Hazen, K. (2014). <i>An introduction to language</i>. John Wiley & Sons.</p>

نسخه ارائه شده	نسخه اصلی
<p>رائو و فلن (۲۰۱۰) معتقدند که یک تیم انگلیسی زبان و غیر انگلیسی زبان می توانند با هم کار کنند و ضمن مهارت قوت، نقاط ضعف را نیز کاهش دهند. این در مطالبی که این معلمان انگلیسی زبان و غیر انگلیسی زبان به کلاس می آورند متعکس می شود. مطالب متفاوت علاقه دانش آموزان به یادگیری انگلیسی را افزایش داد و انگیزه آنها را برای شرکت در تعاملات کلاسی بالا برد.</p> <p>Rao, Z., & Falan, L. (2010). Working together. Modern English Teacher, 19(3), 50-55.</p>	<p>اتها معتقدند ، با جفت کردن یک معلم انگلیسی زبان با یک معلم غیر انگلیسی زبان در کلاس آموزش زبان، تیم معلمان می توانند با هم کار کرده نقاط قوت مربوطه را مهار و نقاط ضعف را کاهش دهند. این به وضوح در مطالبی که این معلمان هم تیم به کلاس می آورند متعکس می شود. این مطالب متنوع علاقه دانش آموزان به یادگیری انگلیسی را افزایش داد و انگیزه آنها را برای شرکت در تعاملات کلاسی بالا برد.</p> <p>Rao, Z., & Falan, L. (2010). Working together. Modern English Teacher, 19(3), 50-55.</p>
	<p>Rao, Z., & Falan, L. (2010). Working together. Modern English Teacher, 19(3), 50-55.</p>

REFERENCES:

منابع

- askacademicintegrity@ucalgary.ca
- <https://scienceintegritydigest.com/2019/05/28/what-is-research-misconduct-part-2-falsification>
- <http://www.iran-moshaver.ir/part-1-plagiarism>
- <https://time.com/4413098/melania-trump-speech/>
- APA Manual 6th edition
- Robert Clarke and Thomas Lancaster (2006). “Eliminating the successor to plagiarism? Identifying the usage of contract cheating sites” in *Proceedings of the 2nd International Plagiarism Conference*, Gateshead, UK.
- <https://ori.hhs.gov/copyright-infringement-fair-use-and-plagiarism>
- Plagiarism.org
- <https://scienceintegritydigest.com/2019/05/28/what-is-research-misconduct-part-2-falsification/>
- [Images: researchgate.net](https://www.researchgate.net)
- <http://www.iran-moshaver.ir/part-1-plagiarism/>
- [Images:medium.com,sciencemag.org,en.Wikipedia.org](https://www.medium.com/sciencemag.org/en.Wikipedia.org)
- <https://nationalpost.com/news/canada/calgary-to-remove-public-art-installation-after-u-k-artist-finds-out-her-photo-was-filched>
- <https://www.msn.com/en-ca/money/careersandeducation/millions-of-students-are-buying-cheap-plagiarism-free-essays/ar-AABbJaJ?li=BBnb7Kz>
- <http://www.iran-moshaver.ir/part-1-plagiarism/>
- www.plagiarism.org
- 1. <http://www.ithenticate.com/plagiarism-detection-blog/the-top-10-plagiarism-stories-of-2016#.XVAYn0dMHIW> retrieved on 8/11/2019
- 2. www.nature.com/nature Vol 462 | Issue no. 7274 | 10 December 2009 retrieved on 8/11/2019. Nature News Vol 462 | 10 December 2009
- 3. <https://www.mizanonline.com/fa/news/397529/in> persian, Retrieved on 17/8/2019
- 4. <https://www.yjc.ir/fa/news/6922742/>
- 5. http://www.bbc.com/persian/science/2013/05/130518_101_isi_science_iran
- 6. <https://time.com/4413098/melania-trump-speech/>
- 7. Eaton, S. E. (2018). The Ethics of Outsourcing: Contract Cheating in Medicine and Health Sciences. In: Online Submission.
- 8. Bretag, T., Harper, R., Burton, M., Ellis, C., Newton, P., van Haeringen, K., . . . Rozenberg, P. (2019). Contract Cheating and Assessment Design: Exploring the Relationship. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(5), 676-691. Retrieved from <http://ezproxy.lib.ucalgary.ca/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1209358&site=ehost-live>
- 9. <http://dx.doi.org/10.1080/02602938.2018.1527892>
- 10. Amiri, MA., Khamesan, A., Ayati, M. (2011) Academic integrity in Higher Education: A comparative study of selecte universities from The United States, the UK and Iran. *Journal of Ethics in Science and Technology*, 6(4), 1-14.

- APA: American Psychological Association
- MLA: Modern Language Association (humanities, arts): هنر: علوم انسانی،
- Vancouver: علوم پزشکی
- IEEE: فنی مهندسی
- Chicago: ادبیات، تاریخ، هنر:

Sham paraphrasing

- ارایه کلمه به کلمه مطلب از یک منبع و وانمود کردن به اینکه پارافریز است.

Illicit paraphrasing

- پارافریز از یک منبع بدون رفرنس مناسب

Other plagiarism

- کپی کردن از شخصی بدون اطلاع وی

Verbatim copying

- کپی کلمه به کلمه از منبعی بدون رفرنس دهی

Recycling

- ارایه تکلیف یا کار علمی برای دروس مختلف

Ghost Writing

- اجیر کردن کسی برای نوشتن و انجام تکلیف علمی و وانتساب آن به خود

purloining

- کپی از کار کسی بدون اجازه و اطلاع وی

Plagiarism of secondary source

- رفرنس دادن به منبع اولی که در منبع ثانویه ذکر شده بدون مطالعه منبع اولیه یا رفرنس دهی به منبع ثانویه

Paraphrasing plagiarism

- کپی کردن از یک منبع، تغییر بسیار اندکی در آن و جایگزین کردن برخی کلمات با مترادف آنان و وانمود کردن آن به پارافریز

Plagiarism of the form of a source

- یافتن منبع اولیه در منبع ثانویه و تغییر کلمات و سازماندهی مجدد آنها همانگونه که در منبع ثانویه آمده است بدون ارجاع دهی مناسب به آن.